

Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry  
c/o Jari-Pekka Tamminen

OIKAISUVAATIMUS  
24.3.2022

Tampereen kaupunki  
Rakennusvalvonta  
PL 487  
33101 Tampere  
[rakennusvalvonta@tampere.fi](mailto:rakennusvalvonta@tampere.fi)

**Oikaisuvaatimus maisematyölupaan LP-837-2021-05305 kiinteistöillä, 837-581-5-25, 837-581-5-33 ja 837-78-9903-0, Heinurinmetsä, osoitteessa Makkarajärvenkatu 39.**

Pyydämme, että Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto kumoaa viranhaltija Minna Järvisen myöntämän maisematyöluvan (liite 1) osoitteessa Makkarajärvenkatu 39 seuraavilla laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Pyydämme jaoston päätöksen oikaisuvaatimuksesta tiedoksi postin kuljettamana yllä olevaan osoitteeseen.

### **Yhdistyksen oikeus huomautuksen tekemiseen**

Rakennusvalvonta on tulkinnut virheellisesti maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n määräyksiä *rakennusluvan* vireilletulon tiedottamisesta. **Säännökset koskevat vain tiedottamista**, eivät oikeutta tehdä huomautusta. Kun yhdistyksemme huomautus on jätetty käsittelemättä, päätös perustuu virheelliseen laintulkintaan ja päätös on näin syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Nähdäksemme päätös on lainvastainen ja tämä on jo riittävä peruste lupapäätöksen kumoamiselle.

### **Yhdistyksen muutoksenhakuoikeus**

Rakennusvalvonta on myös virheellisesti soveltanut maankäyttö- ja rakennuslain 133 § 1 momentin määräyksiä (rakennus- ja toimenpideluvat). Maisematyölupaa koskee 133 § 2 momentti, jonka mukaan esimerkiksi **kunnan jäsenellä** on muutoksenhakuoikeus. Kun yhdistyksen kotipaikka on Tampere, yhdistys on kunnan jäsen. Yhdistyksen valitusoikeus on kiistaton. Tämän johdosta myös oikeus huomautuksen ja oikaisuvaatimuksen tekemiseen on selvä, joten myös tämän vuoksi päätös on kumottava lainvastaisena. Herää myös kysymys, ovatko kaikki Tampereen kaupungin viime aikoina myöntämät maisematyöluvut myös lainvastaisia. Tähän asiaan toivomme rakennusvalvonnalta kattavaa selvitystä.

### **Päätöksestä tiedottaminen**

Maankäyttö- ja rakennuslain 142 § 2 momentin mukaan lupapäätös tai sen jäljennös toimitetaan hakijan lisäksi asetuksella säädettäville viranomaisille ja **niille, jotka ovat sitä huomautuksessa tai erikseen pyytäneet**. Yhdistys on pyytänyt huomautuksessaan päätöstä toimitettavaksi, mutta päätös on saatu vasta uuden pyynnön jälkeen oikaisuvaatimusajan jo umpeuduttua.

Virheitä on nyt paikkailtu avaamalla oikaisuvaatimusaika uudelleen. Tapahtuma herättää vakavan kysymyksen, onko kyseessä yksittäistapaus vai jatkuva virheellinen toimintatapa. Jos kyse on toimintatavasta, rakennusvalvonta on mahdollisesti tehnyt lukuisia lainvastaisia lupapäätöksiä. Jos lupapäätöksen tiedoksiannoissa on puutteita, mahdollisesti lukuisten päätösten lainvoimaisuus on kyseenalainen. Pyydämmekin rakennusvalvonnalta selvitystä asiasta ja mahdollisista korjaavista toimenpiteistä.

## Alueen käyttämisen vaikeuttaminen kaavassa varattuun tarkoitukseen

Nähdäksemme harvennuksilla vaikeutetaan Hervantajärven asemakaavassa (liite 2) suojaviher- ja virkistysalueiksi merkittyjen alueiden käyttöä maankäyttö- ja rakennuslain 140 § 1 momentin vastaisesti. Harvennuukset haittaavat alueen käyttämistä suojaviheralueena sekä myös metsän virkistyskäyttöä, koska harvemmassa puustossa liikenteen aiheuttamat saasteet ja melu kantautuvat pidemmälle. Toimenpidealueilla kulkee polku, joka vie virkistysalueen käyttäjän Makkarajärvi-Viitastenperän luonnonsuojelualueelle. Nähdäksemme toimenpiteillä vaikeutetaan polun käyttämistä luonnonsuojelualueelle siirtymisessä, koska käsittelemätöntä metsää muutetaan puistomaiseksi käytäväksi. Harvennuksilla heikennetään myös luonnonsuojelualueeseen rajautuvien metsäalueiden mahdollisuuksia pidättää saasteita ja melua luonnonsuojelualueen ulkopuolella, koska metsäalueiden ympärillä syntyy käsittelyjen seurauksena harvempi puusto.

## Huomioita maisematyöluvassa olevista virheistä

Maisematyöluvapahakemuksen liitteenä olevassa toimenpidekartassa mainitaan, että alueen hakkuut ovat poimintahakkuita. Kuitenkin liitteenä olevassa selosteessa mainitaan, että kuviolla 394 tehdään nuoren männikön harvennus. Tällainen toimenpide ei ole millään muotoa poimintahakkuu. Selosteessa kerrotaan myös, että toimenpiteistä saadaan tukkipuuta vain 22 m<sup>3</sup> ja kuitupuuta jopa 94 m<sup>3</sup>. Tukkiprosentin ollessa näin heikko (alle 19 %), ei voida puhua poimintahakkuista, vaan tasaikäisrakenteiselle talousmetsälle tavallisista alaharvennuksista. Vain yhdellä kuviolla kahdeksasta (0,4 ha:n alalla 2,8 ha:sta) tukkipuun saanti on suurempi kuin kuitupuun.

Hakemuksessa tai selosteessa ei mainita, millä tavalla puuston poistaminen alueelta lisää jäljelle jäävän puuston elinvoimaisuutta. Tällainen perustelu kaipaisi tuekseen esimerkiksi metsäekologista tutkimusta. Ymmärtääksemme sanaa ”elinvoimaisuus” käytetään vain talousmetsien yhteydessä, kun halutaan tuottaa mahdollisimman järeää ja taloudellisesti tuottoisaa puustoa. Nuoren metsän harvennus ei tee siitä turvallisempaa tai viihtyisämpää. Turvallinen reunapuusto voidaan saavuttaa kaatamalla tonttien reunoilta korkeintaan 8 metrin etäisyydeltä välittömästi vaaraa aiheuttavaa puustoa. Tämä 8 metriä on käsittääksemme etäisyys, jota Tampereen kaupunki noudattaa yleisesti tonttien reunapuustojen poistoissa. Ylenmääräisille ja ennakoiville hakkuille ei ole mitään luonnontieteellisiä perusteita tällä alueella, eivätkä ne ole siten tarkoituksenmukaisia.

Kaadettavat tonttien reunuspuut on todettava etukäteen maastokatselmuksessa vahingoittuneiksi ja täten vaaraa aiheuttaviksi eikä arviota voida jättää urakoitsijan tehtäväksi. Tällä hetkellä esimerkiksi **rakennusurakoitsijat vahingoittavat reunametsän puita sijoittamalla maa-ainesta puiden ja niiden juurakoiden päälle**. Tämä tarkoittaa sitä, että **rakennusvalvonta on laiminlyönyt seurantavelvoitteen** alueen rakentamisen osalta.

## Lahokaviosammaleen ja liito-oravan elinympäristön vaarantaminen

Maisematyöluvapahakemuksen mukaan toimenpidealueella esiintyy lahokaviosammalta, joka on luonnonsuojelulaila rauhoitettu, erittäin uhanalainen, EU:n luontodirektiivin liitteen II ja luonnonsuojeluasetuksen liitteen IV laji sekä erityisesti suojeltava laji. Lahokaviosammalta uhkaavat erityisesti sen esiintymispaikoille tehtävät hakkuut ja metsänkäsittely. Laji vaatii menestymiselleen mahdollisimman käsittelemätöntä, lahopuujatkumoltaan hyvää metsää, joten se kärsii kasvualueidensa kuivumisesta ja kostean mikroilmaston häviämisestä. Hakemuksen mukaan alue on myös luonnonsuojelulaila rauhoitetun, uhanalaisen ja EU:n luontodirektiivin liitteen IV lajin eli liito-oravan elinympäristöä. Hervantajärven asemakaavassa alue on merkitty tärkeäksi liito-oravan kulkuyhteytenä säilytettäväksi. Liito-orava tarvitsee elinympäristökseen varttunutta metsää, jonka vuoksi sitä esiintyy samoilla alueilla lahokaviosammaleen kanssa.

Alueen kunnossapitoluokaksi sopii ainoastaan Arvometsän (M1) kaltainen luokitus, sillä tämä on ainoa luokka, joka säilyttää alueen metsän käsittelemättömänä. Metsäalueita ei pidä harventaa missään olosuhteissa. Alueella olevat käsittelemättömät metsäkuviot ovat harvinaisuuksia Tampereen kantakaupungin alueella. Hakemuksen mukaista aluetta ei voida käsitellä kuten talousmetsiä, sillä tällä toiminnalla vaarannetaan lahokaviosammalen ja liito-oravan elinympäristön säilyminen.

Tampereella 24.3.2022

Esko Vuoristo  
varapuheenjohtaja  
Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry

Jari-Pekka Tamminen  
sihteeri  
Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry

#### Liitteet

Liite 1: Tampereen kaupungin rakennusvalvonnan 16.2.2022 tekemä päätös §115 maisematyöluvasta LP-837-2021-05305 osoitteessa Makkarajärvenkatu 39.

Liite 2: Hervantajärven asemakaavakartta nro 8192